

Til Formannskapet i Saltdal kommune

Ved saksbehandler Frode Tjønn

Fra Ebba Engan

Drageid

8250 Rognan

Drageid 11. Januar 2019

Innsigelse til planer om masseuttak øvre Drageid, plan id 2016004

Viser til planlagte masseuttak på Øvre Drageid.

Dette er en plan som er planlagt over en periode på 50 år. Dette er en lang tidsperiode, dvs. et uttak som også får konsekvenser for framtidige generasjoner.

Det er flere punkter som ansees som lite vurdert opp mot hva beboere i området evt. vil bli belastet med over en så lang periode.

Etter å ha satt meg inn i plandokumentene som er tilgjengelig på kommunens hjemmeside og vært på informasjonsmøte på Vensmoen ang.saken og fått ytterligere opplysninger ønsker jeg å komme med innspill i saken.

Trafikale forhold og støy.

I planen vises det til at det i perioder vil bli en betydelig belastning av tungtrafikk gjennom den gamle E6 – nå fv 516.

Det er ikke gjort noen konsekvensanalyse av betydningen økt tungtrafikk vil ha for beboerne langs fylkesvei 516. Dette gjelder både økt trafikk, støy og støv.

Uansett hvilken vei trafikken velger for å komme seg inn på E6-via Brenne eller Røkland - så vil det berøre lokalbefolkninga i betydelig grad, og også utsette spesielt myke trafikanter for økt risiko. Det vises til i snitt 14 tungtransportbiler inn og ut av området daglig. Altså i snitt 28 store kjøretøy pr dag gjennom bygda i form av økt trafikk. Dette er betydelig. På møtet opplyste Rambølls representant at det er snakk om ca 300 dager i året med trafikk.

På spørsmål om hvilken vei trafikken ville gå svarte representant for P.K. Strøm at trafikken vil gå begge veier: både via Brenne og Røkland avhengig av i hvilken retning masser skal fraktes.

Dette trafikkbildet kan bli ytterligere økt ved at det planlagt at det skal hentes ut masser fra området ved behov ellers i året. Denne trafikken vil være knyttet til bl.a. uthenting av masser knyttet til værforhold, flom, behov for strøing mm. Altså til ulike årstider og tider på døgnet.

Fylkesveien nordover mot Brenne slynger seg gjennom tettbygd område, og hvor det noen steder, spesielt på Drageid, er bebyggelse helt ut i veikanten. Også ungdomshuset på Drageid ligger helt ute i veikanten. Her er det ofte ulike arrangementer med mye folk, både voksne og barn.

Nåværende fylkesvei var tidligere E6, og hvor det var en lang kamp for å få lagt den nye E6 utenfor bygda for å bla. redusere fare for trafikkulykker.

Derfor var det en stor glede å få hovedtrafikken lagt utenom bygda ved at «nyveien»(E6) kom.

Dette har gjort at det er tryggere enn tidligere for mange trafikanter, selv om veien er smal og uten fortau. Men;- selv i dag må mange trafikanter ofte gå utenfor veibanen og vente når biler passerer. Å få økt denne trafikken, og med tungtransport er ikke bare betenkelig men uønsket. Trafikken slik den er i dag er mer enn nok.

Fylkesveien brukes mye av mange trafikanter; mange går turer langs veien, jogger, går tur med barnevogner og hunder.

Om det skulle skje en ulykke med mange trafikanter så vil ansvaret ligge på de kjørende, mens konsekvensene er det de mange trafikanter som kanskje må bære resten av sitt liv. Og ekstremt utsatt vil mange trafikanter være hvis en ulykke med tungtransport skulle bli et faktum. En ulykke mellom fotgjenger/syklist og lastebil blir fort fatal.

Ulykker kan selvfølgelig skje, men det er ikke akkurat kjærkomment at denne sjansen skal kunne øke, og da med enda større kjøretøy.

Slik jeg ser det vil økt trafikk kun være en ulempe for beboere langs veien, og det synes urimelig at vi skal synes det er greit å godta en slik belastning i lang tid framover og på vegne av framtidige beboere.

Det er påfallende at det i risiko og sårbarhetsanalysen pekes på mange trafikanter langs Munnavollveien, men ikke når det gjelder fylkesveien som kjøretøyene må benytte seg av for å komme fram til Munnavollveien. Det er jo her det bor og beveger seg folk og dyr i stor grad. I og med at dette ikke vurderes i risikoanalysen, så omfattes dette heller ikke i form av risikoreduserende tiltak.

Under møtet kom det fram fra Rambølls representant at det ikke var nødvendig å gjøre en slik analyse, da veien er en godkjent fylkesvei som kan brukes til transport.

Hva med oss alle som bor og ferdes langs veien? Vi må ha mulighet til å sette ned foten selv om det er snakk om en godkjent fylkesvei.

Selv om det argumenteres med at Fv 561 er gammel E6 og en godkjent vei, så kommer vi ikke bort fra at hvis steinbruddet blir en realitet så vil det bli en vesentlig endring av Fv 516.

I dag består trafikken stort sett av personbiler, og i mindre grad av store kjøretøyer. Med steinbruddet vil det bli en vesentlig endring av både bruken og trafikkbildet på Drageid. Det var jo en grunn til at det ble bygd ny E6 og at den ble flyttet bort fra tettbebyggelsen.

Noen av brukene langs fylkesveien, bl.a. mitt er delt av fylkesveien. Dette innebærer at veien må krysses for å komme på området. Slik det er i dag er det lite oversiktlig fra sør når en går fra jordet og over på den siden av eiendommen som huset ligger på. Risikoen for påkjørsler her er stor og vil ikke bli mindre ved økt trafikk.

Også når det gjelder tidspunktene for åpning av anlegget, så skriver rådmannen i sin innstilling at massetransport inn og ut av området fra mandag til torsdag skal kunne være fra klokka 7 til 23 og på lørdag fra 8 til 15. Dette er helt uakseptabelt fra mitt synspunkt. Nettopp fordi flere av husene – også mitt eget hus ligger helt inntil veien, og når tungtransport kjører forbi, så rister det i hele huset.

Det er heller ikke gjort noen vurdering av støybelastningen av transporten over tid. Det å bli forespeilet ro i 65 dager av årets 365 dager er foruroligende.

Slik belastningen på veien er pr i dag så oppleves den allerede som stor som myk trafikant, og det er helt uønsket at denne trafikken skal økes.

Økt trafikk som er knyttet til det planlagte anlegget vil påvirke trivsel, livskvalitet og bokvalitet i uoverskuelig framtid. Ikke bare for oss som bor her nå, men også for våre etterkommere.

Dette er en pris jeg ikke er villig til å betale for at anlegget skal få etablere seg her.

Videre må en kunne beregne at trafikken med masse vil påføre oss som bor langs veien økt støvproblematikk. Dette er heller ikke noe som er ønskelig.

Det er ikke til å komme forbi at tungtrafikken på Drageid vil bli betydelig økende og en belastning for oss som bor langs fylkesveien hvis planene blir iverksatt.

Ang. Støy knyttet til anlegget

Utredningen knyttet til støy fra anlegget er lite overbevisende.

Det er planlagt sprenging 5 ganger i året og knusing av masse 4 måneder i året og som nevnt over; trafikk av masser 300 dager i året.

Dette ble framlagt som et ikke problem av Rambøll. Det er ikke foretatt noen vurderinger i forhold til db-nivå og hvordan lyden vil forplante seg i dalen. Dette gjelder både sprenginger og 4 måneder med knusing og også trafikkstøyen.

En ting er vurdering av lydforurensing i sann tid, noe helt annet er også den psykiske belastningen lydforurensing vil kunne ha på beboere over tid.

Pågående lydforurensing vil også påvirke livskvaliteten negativt.

Ang. utslipp til grunnvann og bekk

I risiko og sårbarhetsanalysen vises det til at to av bekkene kan bli påvirket av tiltaket, Indre Tverrelva og utløpsbekken fra Møllvatnet, noe som igjen kan påvirke Saltdalselva negativt. Så lenge det i det hele tatt finnes risiko for miljøforurensing i grunn og bekker/elver er det lite attraktivt at masseuttaket etableres.

Det er ikke gjort noen vurdering av krav i forhold til mulige fremtidige forurensinger av vann, grunn eller annet hvis dette ender i konkurs. Hvem skal da ta kostnadene ved å reetablere området og ordne opp i evt. forurensinger? På spørsmål til Rambøll ble det opplyst at ved evt. fremtidig konkurs vil anlegget bli sikret av midler som tiltakshaver må betale inn. Men sikring av anlegget er noe helt annet enn å tilbakestille området og ta kostnadene ved opprensing ved evt. forurensing.

Ang.endret landskapsbilde

I konsekvensutredningen ang.landskapsbilde vises det til at dette uttaket vil gi et forringet landskapsbilde både når det gjelder fastboende og reisende langs E6 og med tog. Kulturlandskapet som i rapporten beskrives som et ravinelandskap som i dag er en sjelden landskapstype vil bli forringet. Inngrep som beskrevet vil ha betydning ikke bare framover i 50 år som er planlagt driftsperiode, men i uoverskuelig framtid.

Knut Hamsun skrev engang: *»Om hundrede år er allting glemt»*. Dessverre vil han ikke ha rett i denne uttalelsen hvis vi ser den i forhold til denne planen. Dette synlige planlagte inngrepet i landskapsbildet vil nok være synlig også om 100 år.

Den menneskelige inngripen i naturen har allerede skapt store sår i landskapsbildet i kommunen. Vi trenger ingen nye områder og sår som fortrenger helheten skapt av naturen.

Reduksjon av boligverdi

Med så store belastninger knyttet til anlegget må en også kunne forutse at Drageid som boligområde vil kunne får redusert attraktivitet som boligområde. Noe som også vil kunne påvirke boligprisene i området i negativ retning.

Videre vil enkelte boligeiere måtte regne med utgifter til støyreducerende tiltak.

Konklusjon

Ulempene som her er skissert opp, angående trafikale forhold og støy, mulig forurensing og endring av landskapsbilde og reduksjon av boligverdi anser jeg som så store for lokale beboere som skal leve sitt liv i bygda/grendene, og fremtidige beboere, at jeg vil sterkt gå imot planene om etablering av masseuttaket på Drageid.

Lokalbefolkninga kan ikke påta seg de belastninger et slikt uttak vil medføre.

Det betyr ikke at jeg er imot næringsutvikling, men at denne type masseuttak må etableres på et sted i kommunen hvor det ikke er lokalbefolkninga som må bære omkostningene.


Dette med hilsen Ebba Engan