



Utvalg: **Kommunestyre**
Møtested: Ekstrasaker Nasjonalparksenteret -
Dato: 27.02.2020
Tidspunkt: 09:30

Eventuelt forfall må meldes Servicekontoret snarest på tlf. 75 68 20 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Rognan, 28. februar 2020

Rune Berg
Ordfører

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevet signatur

Saksliste

Utvalgs- saksnr.	Tittel	Lukket
RS 9/20	Vedtak i klagesak - Detaljreguleringsplan - Saltdal	
PS 22/20	Oppstart detaljreguleringsplan for Massetak Evensgård	



Saltdal kommune
Kirkegt. 23
8250 Rognan

Saksbehandler, innvalgstelefon

Tyra Ræder Breivoll, 75 53 16 26

VEDTAK I KLAGESAK – DETALJREGULERINGSPLAN FOR MASSETAK DRAGEID – STADFESTELSE AV SALTDAL KOMMUNES VEDTAK

Vi viser til kommunens oversendelse av 08.10.2019. Vi beklager lang saksbehandlingstid.

Fylkesmannen stadfester Saltdal kommunestyrets vedtakelse av detaljreguleringsplan for massetak Drageid. På bakgrunn av de opplysninger som foreligger i saken, kan vi ikke se at det er forhold ved kommunens saksbehandling som gir grunnlag for opphevelse av vedtaket.

Reguleringsplanen er vedtatt på bakgrunn av en avveining av de ulike interesser som gjør seg gjeldende i området. Fylkesmannen finner ikke grunnlag for å tilsidesette det skjønn kommunestyret har utøvd i saken.

Sakens bakgrunn

Detaljreguleringsplan for massetak Drageid – Innledende merknader

Rambøll AS har på vegne av PK Strøm utarbeidet detaljreguleringsplan for steinbrudd og massetak på Øvre Drageid, gnr. 17. Formålet med detaljreguleringsplanen er uttak av masser med tilhørende internt knuseverk. Hensikten med planen er å tilfredsstille et lokalt behov for grus og pukk.

Planområdet ligger ved Drageid, om lag 15 km sør for Rognan tettsted i Saltdal kommune. Planområdet er ca. 49 daa.

I kommuneplanens arealdel for Saltdal kommune, vedtatt i 2009, er arealet regulert til Landbruk-, natur- og friluftsområde (LNF-område).

Det er utarbeidet konsekvensutredning for temaene friluftsliv, landskap og reindrift. Driften av knusverket er begrenset til maksimalt 4 måneder i året, mellom kl. 07.00-16.00 på hverdager.



Det har kommet inn en rekke uttalelser til planforslaget, blant annet fra Direktoratet for mineralforvaltning, Nordland fylkeskommune, NVE, Fylkesmannen i Nordland, samt fra en rekke beboere og berørte i området. Merknadene til planforslaget har særlig omhandlet problemstillinger knyttet til støy, støv, trafikk, transporttider, landskap/friluftsområdet, kvaliteten på massene og forurensning av lakseførende vassdrag.

For nærmere beskrivelse av planen vises det til planbeskrivelsen, vedtatt plankart og vedtatte planbestemmelser. Videre vises det til sakens øvrige dokumenter, herunder samtlige av de innkomne høringsuttalelsene i plansaken.

Saltdal kommunestyre sluttgodkjente 20.06.2019, sak 23/19, Detaljreguleringsplan for massetak Drageid. I det følgende vil vi først oppsummere rådmannens innstilling i saken, deretter vil formannskapetets behandling av saken bli gjennomgått, før kommunestyrets behandling og vedtak blir redegjort for.

Rådmannens saksfremlegg og innstilling

I forkant av kommunestyremøtet ble saken behandlet av formannskapet. Rådmannen utarbeidet et saksfremlegg for formannskapet, hvor rådmannens innstilling til formannskapet gikk ut på at forslag til plan ikke skulle legges frem for kommunestyret. I innstillingen foreslo rådmannen at planen må oppdateres på følgende tema:

«2.4 Utslipp til vann

Ny bestemmelse:

Det skal ikke forekomme avrenning fra anleggsdriften mot Øvre Tverrelv i nord som er del av lakseførende vassdrag.

Pkt. 2.5 Driftsplan endres til:

Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelse etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) er myndighet etter mineralloven.

2.6 Driftstider endres til:

Driftstider:

Massetransport inn og ut av uttaket tillates mandag til torsdag mellom 07.00-19.00, fredager mellom 07.00-16.00 og lørdager mellom 08.00-15.00. Unntatt i skoletiden kl. 14.30 – 15.30 og 8.00 – 09.00.

3.1 Bebyggelse og anlegg

Bokstav b (tilføyelse)

For istandsetting av massetaket skal det benyttes rene masser. Med rene masser menes her naturlige, mineralske jord- og løsmasser som grus, sand, stein og leire hvor innholdet av forurensende stoffer er under normverdier for forurenset grunn. (jfr. Forurensningsforskriften kapittel 2 vedlegg 1.)

Bokstav c og d

Fjernes fra planbestemmelsene

Bokstav j (revideres)

Første setning fjernes: Uttaket skal drives med palltrinn mot uttakets sørlige yttergrense med maks. høyde 10 meter.



Bokstav k (tilføyelse):

Endelig plassering av sikringsgjerde i marka fastsettes i samråd med berørte fagmyndigheter. Sikringsgjerde skal være satt opp før massetaket tas i bruk.

Tilføyes planbestemmelse bokstav b:

Deponering av masser skal være naturlige, mineralske jord- og løsmasser som grus, sand, stein og leire hvor innholdet av forurensende stoffer er under normverdier for forurenset grunn. (Forurensningsforskriften kapittel 2 vedlegg 1.).

Ny planbestemmelse bokstav o:

Det skal etableres støyskjermer innenfor planområdet. Fagperson skal an vise plassering og høyde av jordvollen. Voll kan fjernes etter endt uttak. Minimum høyde på støyskjem er 3 meter. Støyskjem skal være oppført før massetaket settes i drift. Etablering av støyskjem skal sees i sammenheng med avdempende tiltak for skjerming av massetaket fjernvirkning bokstav m.

4.1 Bestemmelse til hensynssone:

Vegkryss skal være fullverdig belyst i en avstand som tilsvarer stoppsikt. Krav til belysning skal være tilsvarende vegnormalen N100 Veg- og gateutforming jfr. bestemmelser om avkjørslar ved ubelyst veg.

Krav til nye undersøkelser:

Kvalitet

Det må foreligge minst to prøver fra hver bergart som dokumenterer kvaliteten, samt opplysninger om hvilken bergart som er analysert. Prøvetaking og analyser skal følge godkjente standarder og utføres av sakkyndige. Analysene tilpasses tiltenkte bruksområder og det skal beskrives særskilt i planbeskrivelsen.

Revisjon av plankart:

- 1. Reguleringsformålet i frisiktsonene ut på Fv 516 må endres fra LNFR til «annen veggrunn – tekniske anlegg».*
- 2. Dimensjonene på frisiktsoner H140 fra adkomstveg mot fv 516 skal målsettes på plankartet.*
- 3. Reguleringsformål må påføres rett arealformål (ikke offentlig veg)»*

Formannskapets vedtak av 14.05.2019

Formannskapet behandlet saken i møte 14.05.2019.

Det ble fremlagt følgende endringsforslag fra representant fra FRP:

«Forslag til plan legges fram for kommunestyret til sluttbehandling. Planen opparbeides på følgende tema: alle punkter står bortsett fra:

Pkt. 4.1 tas bort t.o.m. krav til undersøkelser.»

Videre ble det lagt fram følgende fellesforslag fra H, SL, SP og AP, som ble vedtatt 5 mot 2 stemmer:



- «1. Planforslaget er i strid med kommunens overordnede arealplaner og fremmes ikke kommunestyret for sluttbehandling. Planforslaget legges heller ikke ut for offentlig ettersyn jf. Pbl. §12-3 tredje ledd.
2. Etter plan- og bygningsloven er den en målsetting at avklaringer av nye utbyggingsområder, herunder områder for råstoffutvinning, skal avklares på kommuneplannivå. Kommunen skal innrullere fremtidig arealbruk for råstoffutvinning i neste arealplan. Dette for å sikre overordnede vurderinger av behov, samlet belastning og lokalisering.
3. Dette tas blant annet på bakgrunn av Fylkesmannens og Mineraltilsynets tilrådninger.»

Kommunestyrets vedtak av 20.06.2019

Kommunestyret behandlet saken i møte 20.06.2019. Saltdal Senterparti la i møtet fram et nytt forslag til vedtak, som gikk ut på at planen vedtas med en rekke endringer. Endringene samsvarer i all hovedsak med de endringer rådmannen foreslo i sin innstilling.

Det ble stemt over fellesforslaget fra SP og FRP som fikk 10 stemmer, mot 10 stemmer som ble avgitt for formannskapets vedtak. Det ble foretatt avstemming på nytt, med samme resultat. Ordførerens stemme ble da avgjørende, jf. kommuneloven § 11-9 andre ledd, og fellesforslaget fra SP og FRP ble vedtatt. Vedtaket lyder slik:

«I medhold av plan og bygningslova §12-12, 1 ledd egen godkjennes detaljreguleringsplan for massetak Drageid med følgende endringer:

2.4 Utslipp til vann

Ny bestemmelse:

Det skal ikke forekomme avrenning fra anleggsdriften mot Øvre Tverrelv i nord som er del av lakseførende vassdrag.

Pkt. 2.5 Driftsplan endres til:

Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelse etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) er myndighet etter mineralloven.

2.6 Driftstider endres til:

Driftstider:

Massetransport inn og ut av uttaket tillates mandag til torsdag mellom 07.00-19.00, fredager mellom 07.00-16.00 og lørdager mellom 08.00-15.00. Begrenset kjøretid kl. 08.00 – 09 – 00 og 14.30 – 15.30.

3.1 Bebyggelse og anlegg

Bokstav b (tilføyelse)

For istandsetting av massetaket skal det benyttes rene masser. Med rene masser menes her naturlige, mineralske jord- og løsmasser som grus, sand, stein og leire hvor innholdet av forurensende stoffer er under normverdier for forurenset grunn. (jfr. Forurensningsforskriften kapittel 2 vedlegg 1.)

Bokstav c og d

Fjernes fra planbestemmelsene

Bokstav j (revideres) Første setning fjernes: Uttaket skal drives med palltrinn mot uttakets sørlige yttergrense med maks. høyde 10 meter.



Bokstav k (tilføyelse):

Endelig plassering av sikringsgjerde i marka fastsettes i samråd med berørte fagmyndigheter. Sikringsgjerde skal være satt opp før massetaket tas i bruk.

Tilføyes planbestemmelse bokstav b: Deponering av masser skal være naturlige, mineralske jord- og løsmasser som grus, sand, stein og leire hvor innholdet av forurensende stoffer er under normverdier for forurenset grunn. (Forurensningsforskriften kapittel 2 vedlegg 1.).

Ny planbestemmelse bokstav o:

Det skal etableres støyskjermer innenfor planområdet. Fagperson skal an vise plassering og høyde av jordvollen. Voll kan fjernes etter endt uttak. Minimum høyde på støyskjermer er 3 meter. Støyskjermer skal være oppført før massetaket settes i drift. Etablering av støyskjermer skal sees i sammenheng med avdempende tiltak for skjerming av massetaket fjernvirkning bokstav m.

4.1 Bestemmelse til hensynssone:

Vegkryss skal være fullverdig belyst i en avstand som tilsvarer stoppsikt. Krav til belysning skal være tilsvarende vegnormalen N100 Veg- og gateutforming jfr. bestemmelser om avkjørsler ved ubelyst veg.

Revisjon av plankart:

1. Reguleringsformålet i frisiktsonene ut på Fv 516 må endres fra LNFR til «annen veggrunn – tekniske anlegg».

2. Dimensjonene på frisiktsoner H140 fra adkomstveg mot fv 516 skal målsettes på plankartet

3. Reguleringsformål må påføres rett arealformål (ikke offentlig veg)»

Kommunen mottok to klager på detaljreguleringsplanvedtaket, som blir oppsummert i det følgende.

Klage av 29.06.2019 fra Kenneth Grønslett, Ebba Engan, Leif Kristian Madsen og Tone Bakke

Klagen knytter seg i hovedsak til kvaliteten på massene. Det vises til at det ikke finnes noen form for dokumentasjon på steinkvaliteten på Drageid. Det vises til at NGU i 1985 startet kartlegging av mineralforekomster i Saltdal, som har pågått fram til i dag. Ifølge NGU finnes det verken pukk eller strøsand som er godkjent til noen form for veibygging eller strøsand på Drageid. Det finnes ikke pukkstein i hele Saltdal som har godkjent kvalitet som vegvesenet forlanger til veibygging. Dette innebærer at pukk til veibygging må fraktes til Saltdal på samme måte som før.

Det gjøres gjeldende at for å få starte opp et pukkverk/steinbrudd, må man dokumentere kvaliteten på steinmassene med tanke på omsetning til bruk i byggverk. PK Strøm må dokumentere kvaliteten på steinbruddet før saken kan realitetsbehandles. Denne dokumentasjonen på steinprøver foreligger ikke i saken, og det er dermed ikke grunnlag for vedtaket som er truffet av kommunestyret i saken. Vedtaket er dermed ugyldig.

Klage av 06.07.2019 fra Truls Paulsen

Klagen fra Paulsen gjelder både kommunens saksbehandling og planens innhold. I klagen har Paulsen gjort gjeldende at administrasjonen og saksbehandlere i saken ikke har lagt til rette for at høringsuttalelser fra personer som stiller store spørsmålstegn ved tiltaket, har blitt tatt hensyn til.

Videre har Paulsen stilt spørsmål ved kvaliteten på massene i området, og i denne forbindelse uttalt følgende i klagen:

«Hensikten med planen er å legge til rette for uttak av steinmasse, samt knusing på stedet til ulike fraksjoner (pukk/grus). Direktoratet for Mineralforvaltning har gjennom sitt innspill vektlagt



kvaliteten på massene. Tiltakshaver har beskrevet kvaliteten gjennom en prøve, som viser at steinen i området har en kvalitet som antakelig ikke finnes i området i følge NGU. Direktoratet har bedt om at flere prøver tas for å bekrefte hvilke masser som fins i området når NGUs kart viser at det er glimmerskifer og kalkspatmarmor området består av. Disse to bergartene har ikke den kvalitet som kreves for å produsere pukk og grus. Det blir fra tiltakshaver hevdet at han skal ta ut stein til elveforebygging. Dette lar seg heller ikke gjøre når NVE region nord sier «NVE benytter samfengt (blandet steinfraksjoner) steinmasser til sikringsarbeider langs vassdrag, og steinstørrelser avhenger blant annet av erosjonspåkjenninger. Vi er opptatt av å benytte stein som har god kvalitet og som faller godt inn i elvemiljøet. Vi bruker vanligvis ikke kalkspatmarmor eller glimmerskifer til våre sikringsanlegg grunnet dårlig kvalitet (Glimmerskifer) og unaturlig farge i forhold til elvemiljøet (Kalkspatmarmor)». Når da i tillegg ordfører beskriver kvaliteten på massene som en ikkesak og det hevdes at NVE trenger steinen fra massetaket, da blir det feil sett opp mot fakta og inn gripen i et LNRF område. Det påklages at ikke ulempene er veiet opp mot verdien av tiltaket.»

Avslutningsvis i klagen gjør Paulsen gjeldende at konsekvensene et slikt tiltak vil få med tanke på forurensning av Saltdalselva ikke er analysert. Det vises i denne sammenheng til formuleringen i planbestemmelse nr. 2.3 Støvdempende tiltak, som blant annet fastslår følgende:

«I tørre perioder med mye støvflukt skal det gjennomføres støvdempende tiltak for å hindre støvulemper for omgivelsene. Aktuelle tiltak kan være vanning eller kloring/kalking av massene. ...

Dersom fyllingsområdet omkranses av fjell i undergrunn og det er fare for at infiltrerende vann blir stående i grop skal det vurderes dypere dreneringstiltak for å få drenert området og ført vannet under veggen og videre mot bekken i øst.»

Paulsen viser til at den aktuelle bekken som her nevnes er en sideelv som ender opp i øvre Tverrelv rett før den renner ut i Saltdalselva.

Kommunens forberedende klagebehandling, jf. forvaltningsloven § 33

Kommunestyret behandlet klagen i møte den 19.09.2019 som sak 41/19. Kommunestyret fant ikke grunn til å ta klagen til følge og saken ble, sammen med utvalgets uttalelse, sendt til Fylkesmannen for klagebehandling.

Fylkesmannens klagebehandling, jf. forvaltningsloven § 34

Generelt om Fylkesmannens kompetanse som klageinstans

Fylkesmannens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, så vel kommunens egne opplysninger som de opplysninger klager har framlagt.

Som klageinstans kan Fylkesmannen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham.

Det skal legges stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningslovens § 34 annet ledd.



I følge plan- og bygningsloven § 12-12 tredje ledd kan kommunestyrets vedtak om reguleringsplan påklages, jf. § 1-9. Miljøverndepartementet har delegert myndigheten til å behandle slike klager til Fylkesmannen.

Klagen gjelder både saksbehandlingen og planens innhold. I det følgende vil først kommunens saksbehandling bli vurdert, før forhold knyttet til planens innhold vil bli behandlet.

Saksbehandlingen

Vurdering av administrasjonens saksbehandling under planprosessen

I klagen fra Paulsen er det gjort gjeldende at administrasjonen ikke har lagt til rette for at høringsuttalelser hvor det har blitt stilt store spørsmålstegn ved tiltaket, er blitt hensyntatt.

Til dette har kommunen bemerket at alle innspill som var kommet inn i sakens anledning var kommentert i merknadsmatrisen, som var vedlagt ved kommunestyrets behandling. I rådmannens innstilling til vedtak, var det tatt hensyn til en del av merknadene. I innstillingen var det blant annet foreslått tatt inn at det ikke skal forekomme avrenning til lakseførende sidevassdrag (Øvre Tverrelv), pålagt stopp i kjøretid mellom kl. 08.00-09.00 og 14.30-15.30, samt sikring av massetak m.m.

Kommunestyret endret rådmannens foreslåtte kjørestopp/begrenset kjøretid mellom kl. 08.00-09.00 og mellom kl. 14.30-15.30.

Til klagers kommentar om at det er gjennomført møte med tiltakshaver, har kommunen bemerket at det er vanlig å gjennomføre møte etter høringsfrister, særlig hvis man vurderer at det kan foreligge endringer av planen før politisk behandling. Referat fra møtet mellom kommunen og tiltakshaver avholdt 18.03.2019 ble vedlagt sakens dokumenter ved kommunestyrets behandling.

Fylkesmannen bemerker at saken/planforslaget ble behandlet i formannskapet tre ganger før den ble lagt ut til offentlig ettersyn:

- 26.02.2018, sak 81/18: Saken ble avvist lagt ut til offentlig ettersyn.
- 30.10.2018, sak 109/18: Saken ble avvist lagt ut til offentlig ettersyn med krav om utarbeidelse av konsekvensutredning.
- 18.12.2018, sak 128/18: Saken ble besluttet lagt ut til offentlig ettersyn med tilhørende konsekvensutredninger.

Det er opplyst at det i høringsperioden ble holdt folkemøte på Vensmoen. I etterkant av folkemøtet utarbeidet Rambøll støyutredning. Denne ble ferdig 31.01.2019, to dager før høringsfristens utgang. Det ble ikke sendt ut melding til de berørte om utsatt høringsfrist. Fylkesmannen i Nordland har i uttalelse av 01.02.2019 uttalt seg på bakgrunn av støyutredningen, og knyttet kommentarer til denne.

Det har til sammen kommet inn en rekke uttalelser til planforslaget, blant annet fra Direktoratet for mineralforvaltning, Nordland fylkeskommune, NVE, Fylkesmannen i Nordland, samt fra en rekke beboere og berørte i området. Merknadene til planforslaget har særlig omhandlet problemstillinger knyttet til støy, støv, trafikk, landskap/friluftsområdet, kvaliteten på massene og forurensning av lakseførende vassdrag.

I etterkant av høringsfristens utløp, kom PK Strøm v/daglig leder Carl Christian Moland med merknader til de innkomne innspillene i en uttalelse datert 19.03.2019.



Administrasjonen har utarbeidet en merknadsmatrise datert 08.04.2019, hvor de innkomne uttalelsene til den foreslåtte detaljreguleringsplanen er kommentert punktvis.

På bakgrunn av de opplysningene som foreligger i saken, legger Fylkesmannen til grunn at samtlige høringsuttalelser og merknadsmatrisen var en del av saksdokumentene som ble fremlagt ved kommunestyrets behandling av saken. Alle uttalelser har således vært tilgjengelige for kommunestyremedlemmene ved deres behandling av saken. Etter dette finner vi at Paulsens anførsel om at administrasjonen ikke i tilstrekkelig grad har lagt til rette for at høringsuttalelser har blitt tatt hensyn til, ikke kan føre fram.

På bakgrunn av de opplysninger som foreligger i saken kan vi ikke se at det foreligger forhold ved administrasjonens saksbehandling som gir grunnlag for opphevelse av vedtaket.

Kvaliteten på massene – vurdering av om saken er godt nok opplyst

Begge de innkomne klagen tar opp forhold knyttet til kvaliteten på massene. Fylkesmannen oppfatter klagen slik at det gjøres gjeldende at saken ikke er tilstrekkelig opplyst med tanke på kvaliteten av massene, til at det kan foretas en forsvarlig avveining mellom ulemper og tiltakets verdi.

Kvaliteten på massene er et tema som har vært berørt gjentatte ganger under planprosessen. Det vises blant annet til uttalelsen fra Direktoratet for mineraltilsyn av 18.02.2019, hvor DMF blant annet uttalte følgende:

Det foreslåtte planområdet berører ifølge Norges geologiske undersøkelse (NGU) sine databaser¹ to registrerte forekomster av sand og grus med lokal betydning og en registrert provins² Fauskeidet-Saltdal industrimineraler. NGUs berggrunnskart viser at det finnes glimmerskifer og kalkspatmarmor i området.

DMF ser positivt på å åpne uttak hvor massene har en kvalitet som det er underskudd på i regionen. Det er bærekraftig å legge til rette for lokalt uttak av masser som i dag krever lang transportavstand. DMF ser også at kommunen har to masseuttak av sand og grus, samt at planområdet er i strid med overordnede planer. Planbeskrivelsen bør derfor avdekke at det omsøkte uttaket vil fremskaffe supplerende kvaliteter i forhold til de massene som tas ut i andre masseuttak i kommunen i dag.

Mangelfull beskrivelse av ressursen

I vår uttalelse til varsel om oppstart poengterer vi at når man skal legge til rette for et masseuttak, forventer vi at ressursen beskrives. Dette er viktig for å avdekke om ressursen kan brukes til ønsket formål og med dette om det er grunnlag for å åpne et masseuttak i angitt område. I denne saken kan vi ikke se at geologien og berggrunnen er beskrevet godt nok i planbeskrivelsen.

I beskrivelsens punkt 4.10 Grunnforhold henvises det i teksten til NGU, men nettadressen skrednett.no går til Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). Dette er feil henvisning, og feil kilde for å beskrive geologien i området. Vi ber kommune og tiltakshaver forholde seg til NGU sin database³. DMF minner om at mineralressurser er et eget utredningstema jf. Forskrift om konsekvensutredninger (2017) , § 21.

I følge planbeskrivelsen er det foretatt tre prøver for å vurdere egnetheten til steinen i uttaksområdet. DMF stiller spørsmål om dette er riktige opplysninger, da det i epost



fra Saltdal kommune datert 04.02.2019 fremgår at det er foretatt kun en prøve. Dette må rettes opp i planbeskrivelsen. Resultatet fra prøven er beskrevet i forhold til hardhet, andel knuste korn og finstoffinnhold, og er vurdert til å være egnet jf. vegvesenets håndbok N200 til ønsket formål (knuste fjellmasser i ulike fraksjoner). Det står ingenting om hvilken bergart det er tatt prøve fra. Kvaliteten skal ifølge prøven være av en type som det er underskudd av i kommunen og beskrives med egenskaper som kan benyttes til vegbygging.

Når berggrunnskartet viser at det finnes glimmerskifer og kalkspatmarmor innenfor planområdet, er det viktig å forsikre seg om at kvaliteten på massene er gode nok for ønsket formål, som i dette tilfellet gjelder egnede masser til vegbygging.

DMF har i forbindelse med denne saken bedt NGU om nærmere opplysninger om berggrunnen i området og dens beskaffenhet knyttet til angitte formål. Disse bergartene er ifølge NGU i utgangspunktet dårlig egnet til vegformål. Det kan likevel finnes bruksområder der knust berg/pukk benyttes til fyllmasse, grøftepukk etc, hvis det ikke foreligger spesielle krav til tekniske egenskaper, foruten at de skal tilfredsstillende en gitt kornfordeling. NGU uttaler at det bør foreligge minst to prøver som dokumenterer kvaliteten, og de etterlyser opplysninger om hvilken bergart som er analysert. I følge NGU er de oppgitte analyseresultatene gode nok til å dekke kravene til forsterkningslag og bituminøse bærelag på veier med gjennomsnittlig årstdøgnetrafikk (ÅDT) inntil 5000 kjøretøy iht. Statens vegvesen håndbok N200 – Vegbygging. Det påpekes imidlertid at det ikke foreligger opplysninger om kravene til flisighetsindeks, som det også stilles krav til, blir innfridd. Det bemerkes at spesielt glimmerrike bergarter kan gi dårlig og dermed flisig kornform. Det er videre ikke oppgitt analyseresultater med hensyn til mølleverdi for å avdekke bruksegenskaper for bruk i vegdekke.

På bakgrunn av disse opplysningene, anbefaler DMF at planbeskrivelsen utdyper informasjonen om geologien og fremviser dokumentasjon av hvilken type bergart prøver er foretatt i. Med utgangspunkt i oppgitte bruksformål for massene, anbefaler DMF at kommunen stiller krav om at det foretas flere prøver som også redegjør for flisighet og mølleverdi mtp bruk i vegdekke. Å stille krav om tilstrekkelig dokumentasjon vil gi kommunen en bedre beslutningsgrunnlag for vedtak i saken.»

Fylkesmannen legger til grunn at kvaliteten på massene vil være av betydning for hva massene kan benyttes til. DMF har i sin uttalelse blant annet anbefalt kommunen å stille krav til at det tas flere prøver som avklarer massenes nærmere kvalitet. Det vises til at dette vil gi kommunen et bedre beslutningsgrunnlag ved vurderingen av hvorvidt massene kan benyttes til det planlagte formål, og ved vurderingen av om dette aktuelle massetaket vil være supplerende kvaliteter sammenholdt med de eksisterende massetakene i kommunen.

I rådmannens innstilling til kommunestyrets forberedende klagebehandling, er klagepunktene knyttet til massenes kvalitet kommentert slik:

«I saksutredning til kommunestyrets sluttbehandling ble kvalitet på produkt og forventet bruksområde kommentert. Dette med bakgrunn i bla. innspill fra Direktoratet for mineraltilsyn og innspill generelt og rådmannens egen vurdering. Rådmannen foreslo følgende i innstilling til kommunestyret:



Krav til nye undersøkelser:

Kvalitet

Det må foreligge minst to prøver fra hver bergart som dokumenterer kvaliteten, samt opplysninger om hvilken bergart som er analysert. Prøvetaking og analyser skal følge godkjente standarder og utføres av sakkyndige. Analysene tilpasses tiltenkte bruksområder og det skal beskrives særskilt i planbeskrivelsen».

Dette var da kjent kunnskap ved kommunestyrets behandling og anses ikke for å være momenter som ikke var kjent på det tidspunkt vedtaket ble fattet og anses sådan å ikke å være nye saksopplysninger. Kommunestyret mente at opplysningene gitt i planbeskrivelsen er tilstrekkelige nok til å egengodkjenne planen.

Når det gjelder CE-merking vil dette være krav ved omsetning av byggeråstoffet og en sak som Direktoratet for mineraltilsyn følger opp. Direktoratets innspill vedrørende å benytte rett database kan oppdateres i planbeskrivelsen. Planbeskrivelsen er ikke oppdatert på dette punktet, men er sådan ikke tilstrekkelig til å oppheve kommunestyrets vedtak/endre plan.»

Fylkesmannen viser til det som fremgår av rådmannens innstilling, og legger i likhet med rådmannen til grunn at kommunestyret ved behandlingen av saken har vært kjent med uklarhetene rundt massenes kvaliteter, og dermed også uklarhetene knyttet til hvorvidt massene vil kunne benyttes til blant annet vegdekke. Kommunestyret har videre vært kjent med de ulemper som er fremholdt av berørte i uttalelsene til planen. De medlemmene av kommunestyret som har stemt for vedtakelse av planen, har vurdert saken som tilstrekkelig opplyst til at planen kan godkjennes. Fylkesmannen legger dermed til grunn at de av kommunestyrets medlemmer som har stemt for vedtakelsen, etter en avveining av interessene i saken har kommet til at planen kan godkjennes til tross for usikkerheten knyttet til hva massene vil kunne brukes til. Vi finner ikke grunnlag for å sette til side det skjønnsom som her er utøvd av kommunestyret.

Vi går nå over til å vurdere forhold i klagen knyttet til planens innhold.

Planens innhold

Innledende merknader

Når det gjelder reguleringsvedtakets innhold og klagerens synspunkter på dette bemerkes det innledningsvis at det er kommunestyret selv som har ledelsen av den kommunale planleggingen, jf. plan- og bygningsloven § 3-3. Kommunestyret tar standpunkt til arealdisponeringen innen kommunen, og må ved utøvelse av denne myndigheten ha et forholdsvis vidt rom for valg av løsninger.

Ingen er beskyttet mot at områder reguleres eller omreguleres, og en regulering vil kunne føre til at private interesser må vike til fordel for allmenne eller offentlige interesser.

Konsekvensene for Saltdalselva ikke tilstrekkelig analysert

Paulsen har i sin klage gjort gjeldende at konsekvensene for forurensning av Saltdalselva ikke er analysert. Det er vist til at det i planens bestemmelse pkt. 2.3 Støvdempende tiltak, er beskrevet at «... For å få drenert området og ført vannet under vegen og videre mot bekken i øst». Og at «Aktuelle tiltak kan være vanning eller kloring/kalking av massene». Paulsen har vist til at denne bekken er en sideelv som ender opp i øvre Tverrelv rett før den renner ut i Saltdalselva, og at den totale belastningen ikke er forsvarlig analysert.



Ved den forberedende klagebehandlingen er dette forholdet kommentert slik i rådmannens innstilling:

«Planbestemmelsen § 2.4 tillater ikke avrenning fra anleggsdriften mot Øvre Tverrelv. Avrenning fra anleggsdriften vil derfor ikke påvirke lakseførende sidevassdrag med yngel. Når det gjelder analyser er dette styrt av forskriften om produksjon av pukk, grus m.m. Utslipp til vann er vist i planbestemmelsen § 2.4 Utslipp til vann og samtidig regulert i egen forskrift (forskrift om begrensning av forurensing).

I merknadsheftet er NVE`s innspill ikke hensynstatt da det ikke skal være avrenning mot Øvre Tverrelv fra anleggsdriften. Reguleringsplanens bestemmelse § 2.4 ivaretar også hensynet til hva som kan gis av påslipp til ferskvann. Utslipp er regulert gjennom egen forskrift for produksjon av grus, pukk m.m. (forskrift om begrensning av forurensing).»

Slik Fylkesmannen oppfatter den vedtatte planen, er det forutsatt at tiltaket ikke skal forurense Saltdalselva. Det legges til grunn at dette også gjelder sidevassdrag som renner ut i Saltdalselva. Det må derfor forutsettes at driften ikke vil medføre forurensning / avrenning til Saltdalselva.

Vi finner etter dette ikke at det er forhold ved planens innhold som gir grunnlag for opphevelse av kommunestyrets vedtak.

Oppsummering og konklusjon

Fylkesmannen har gjennomgått sakens dokumenter. Gjennom reguleringsplanprosessen har både beboere i området og statlige og regionale myndigheter fremmet sine synspunkter og argumenter. Klagernes synspunkter og argumenter har på denne måten vært kjent for og blitt vurdert av kommunen ved behandlingen av reguleringsplanen. Kommunestyret har foretatt en avveining mellom de ulike hensynene som gjør seg gjeldende i området, og på bakgrunn av dette vedtatt «*Detaljreguleringsplan massetak øvre Drageid med konsekvensutredning*» slik den foreligger.

Det kommunen har tatt stilling til ved vedtakelsen av planen, er *arealdisponeringen* av det aktuelle området. Ved avstemningen i kommunestyret ble det vedtatt at det aktuelle området kan omdisponeres fra LNFR-formål til formålet Bebyggelse og anlegg – Massetak.

Kvaliteten på massene vil være et moment ved vurderingen av om kommunen skal tillate virksomheten/arealbruken. Kommunestyret har vært kjent med at det kan være begrensninger i bruksformål på grunn av kvalitet, men har likevel akseptert at arealet kan benyttes til massetak. Kvaliteten på massene vil først og fremst ha betydning ved driften av masseuttaket, med tanke på hva massene kan benyttes til.

Etter en samlet vurdering finner ikke Fylkesmannen grunnlag for å tilsidesette det skjønn som kommunestyret har utøvd ved vedtakelsen av planen. Det vises til plan- og bygningsloven § 3-3 som fastslår at det er kommunestyret som etter loven er tillagt ledelsen av den kommunale planleggingen. Videre vises det til forvaltningsloven § 34 andre ledd, som fastslår at det ved klagebehandlingen skal legges stor vekt på det kommunale selvstyret ved prøvingen av det frie skjønn.

Klagene har etter dette ikke ført fram.



Vedtak

Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 20.06.2019 sak 23/19, *Detaljreguleringsplan for massetak Drageid med konsekvensutredning.*

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12, jf. rundskriv T-2/09 fra Miljøverndepartementet, jf. forvaltningsloven § 34 tredje ledd.

Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Sakens parter er underrettet ved kopi av dette brev.

Med hilsen

Egil Johansen (e.f.)
Kommunal- og beredskapsdirektør

Tyra Ræder Breivoll
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Leif Kristian Madsen	Drageid Øvre	8252	
Tone Johanne Bakke	Drageid Nedre	8252	Rognan
Ebba Engan	Drageid Nedre	8252	
Kenneth Grønnslett	Hernesveien 14 B	8003	Bodø
Truls Paulsen	Drageid Øvre	8252	



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyre	22/20	27.02.2020

Oppstart detaljreguleringsplan for Massetak Evensgård

Foreliggende dokumenter:

Vedlegg

- 2.1 Anmodning om møte - Oppstartsmøte regulering Massetak Evensgård
- 3 Vedlegg 1 - 2.x Vedlegg til anmodning om oppstartsmøte regulering Massetak Evensgård
- 4 Vedlegg 2 - Særutskrift Forespørsel om oppstart. Detaljregulering massetak Evensgård.
- 5 Vedlegg 3 - Søknad Mølnmoen Saltdal Kommune 150818
- 6 Vedlegg 4 - Situasjonsplan - Massetak Evensgård
- 7 Vedlegg 5 - Oversiktskart
- 8 Særutskrift Forespørsel om oppstart. Detaljregulering massetak Evensgård.
- 9 Referat oppstartsmøte

Saksopplysninger

Saltdal formannskap vedtok i sak 89/18, dat. 28.08.2018 anbefaling oppstart detaljreguleringsplan for massetak Evensgård. Det ble 14.11.2020 gjennomført et formelt oppstartsmøte for planen. Bakgrunnen for rådmannen fremmer saken for kommestyret er å sikre politisk forankring om at planleggingen kan igangsettes. Normalt gjøres dette ved offentlig ettersyn, men da er allerede planleggingen ferdig fra tiltakshaver.

Massetakets størrelse er på ca. 17 daa og det planlegges et uttak på 80.000 m³. Tiltaket faller inn under og er vurdert i forhold til forskrift om konsekvensutredning vedlegg I.

Kommunedirektøren konkluderer med at tiltaket ikke utløser automatisk krav på grunn av størrelse og antall kubikk uttak. Mindre tiltak skal vurderes etter forskriftens vedlegg II nr. 2 a. jfr. § 10 vurdering av om en plan kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn. En har gjennomgått bokstavene a – h offentlig datagrunnlag og finner ikke at tiltaket omfattes av dette.

Det påpekes at tiltakets virkninger på likevel skal beskrives.

Vurdering

Kommunedirektøren viser til formannskapetets vedtak i sak 89/18, samt referat fra oppstartsmøte vedrørende planen. Området er i kommuneplanens regulert til Landbruks,- natur og friluftsområde, der kun landbrukstiltak er tillatt. Det vises til tidligere saker vedrørende massetak/bergverk i strid med arealplanen (Øvre Drageid) og som skapte usikkerhet om delegeringsreglementet. Ordføreren har derfor bedt om at vedtaket i sak 89/18 stadfestes av kommunestyret. Saken fremmes direkte for kommunestyret uten ny innstilling fra formannskapet ettersom saken er behandlet tidligere.

Kommunedirektørens innstilling

Rådmannen anbefaler at det igangsettes arbeid med massetak for grusressurs på Evensgård.

Fra: Frode Tjønn (frode.tjoenn@saltdal.kommune.no)

Sendt: 15.01.2020 10:09:29

Til: Servicetorget Saltdal kommune

Kopi:

Emne: VS: Anmodning om oppstartsmøte - Regulering Evensgård Massetak

Vedlegg: 2.1_Anmodning om møte - Oppstartsmøte regulering Massetak Evensgård.pdf; Vedlegg 1 - 2.x Vedlegg til anmodning om oppstartsmøte regulering Massetak Evensgård.pdf; Vedlegg 2 - Særutskrift Forespørsel om oppstart. Detaljregulering massetak Evensgård..pdf; Vedlegg 3 - Søknad Mølnmoen Saltdal Kommune 150818.pdf; Vedlegg 4 - Situasjonsplan - Massetak Evensgård.pdf; Vedlegg 5 - Oversiktskart.pdf

Inn på 2018/1037.

Frode

Fra: Nicolai Greaker [mailto:nicolai.greaker@saltenconsult.no]

Sendt: onsdag 15. januar 2020 09:39

Til: Frode Tjønn <frode.tjoenn@saltdal.kommune.no>; Servicetorget Saltdal kommune <postmottak@saltdal.kommune.no>

Kopi: Ivar Skogset <ivar.skogset@saltdal.kommune.no>; 'Cathrine Pedersen' <cathrine.y.pedersen@saltenconsult.no>; Stian Kristensen <stian@kristensenmaskin.no>; Tommy Kristensen <tommy.kristensen.as@outlook.com>

Emne: Anmodning om oppstartsmøte - Regulering Evensgård Massetak

Hei,

Det anmodes herved om oppstartsmøte for regulering av Evensgård massetak.

Vennlig hilsen,

Nicolai Greaker

Daglig leder

Salten Consult AS

M: 416 41 166

E: nicolai.greaker@saltenconsult.no



Saltdal kommune

2.1 Mal for anmodning om avklaringsmøte / oppstartsmøte

Til
Saltdal kommune
Rådhusgata 23
8250 Rognan

Anmodning om møte

Det anmodes herved om oppstartsmøte for planarbeid.

Hensikten med møtet

Gjennomgå overordnede rammer og muligheter for omregulering av eiendom Gnr/Bnr. 22/1, teig 4 av 18, fra LNF-område til massetak.

Ønsket reguleringsformål er spesialområde med delformål område for massetak / steinbrudd.

Beskrivelse av prosjektet

Det vises til søknadsbrev fra Tommy Kristensen AS datert 15.08.18 til Saltdal kommune; «Søknad om uttak av grus, Mølnmoen Evensgård», se vedlegg 2, samt Saltdal kommunes arkivsaksnr. 2018/1037-2; «Forespørsel om oppstart. Detaljregulering massetak Evensgård.», se vedlegg 3.

Tommy Kristensen AS ønsker i samarbeid med Kristensen Maskin AS å starte uttak av steinmasser, samt knusing til pukk på eiendom Gnr/Bnr. 22/1, teig 4 av 18. Intensjonen med tiltaket er oppstart av produksjon for bruk i egen virksomhet.

Produksjon er tenkt gjennomført med maskinell utgravning av grus, samt et mindre omfang knusing av pukk med mobilt knuseverk. Det er ikke tenkt oppføring av faste installasjoner. Pallhøyden er tenkt til ca. 6 meter. Det er videre ønsket å ta ut masser til omentrent 1 meter under tilgrensende fylkesvei 7460. Planlagt produksjon er 80.000m³ over en periode på ca. 20 år.

Tiltakshaver åpen for senere å utvikle området til et massedeponi for rene masser. Tipp-plass for deponi av rene masser kan opparbeides etterhvert som grus/pukk-masser graves ut.

Forholdet til overordnet plan

Området er regulert til LNF-område i kommuneplanens arealdel for Saltdal kommune, 2009-2013. PLANID 2009005.

Hva ønsker man avklaringer på

Det ønskes generell informasjon om overordnede planer og føringer, samt veiledning om den videre prosessen i planarbeidet. Det ønskes videre at krav til planmaterialets innhold gjennomgås, samt avklaring på plangrenser.

Av spesiell interesse er hvilke rammer for utnyttelse og bevaring som foreligger for området, samt hvordan kommunens egne behov, les sosial- og teknisk infrastruktur, inngår i den videre utviklingen av området.

Fra planlegger / forslagstiller møter

Tiltakshaver: Tommy Kristensen AS v/ Tommy Kristensen
Kristensen Maskin AS v/ Stian Kristensen
Plankonsulent: Salten Consult AS v/ Cathrine Y. Pedersen



Kontaktinformasjon for tiltakshaver/ ansvarlig søker

Tiltakshaver: Tommy Kristensen AS v/ Tommy Kristensen, 415 68 187,
tommy.kristensen.as@outlook.com.

Kristensen Maskin AS v/ Stian Kristensen, 915 47 480, stian@kristensenmaskin.no

Plankonsulent: Salten Consult AS v/ Cathrine Y. Pedersen, 480 44 172,
cathrine.y.pedersen@saltenconsult.no

Annet

Det foreligger følgende relatert dokumentasjon til denne saken:

- Søknad om uttak av grus, Mølmoen Evensgård, vedlegg 2.
- Forespørsel om oppstart. Detaljregulering massetak Evensgård, vedlegg 3.

Vedlegg

Vedlegg 1 – Planinitiativ

Vedlegg 2 – Søknad om uttak av grus, Mølmoen Evensgård

Vedlegg 3 – Sørutskrift Forespørsel om oppstart. Detaljregulering massetak Evensgård.

Vedlegg 4 – Situasjonsplan – Massetak Evensgård

Vedlegg 5 – Oversiktskart

Med vennlig hilsen.

Cathrine Y. Pedersen
Plankonsulent

Salten Consult AS
M: 480 44 172
E: cathrine.y.pedersen@saltenconsult.no



Vedlegg til oppstartsmøte i henhold til plan- og bygningslovens § 12-8:

Planinitiativet skal i nødvendig grad omtale premissene for det videre planarbeidet, og redegjøre for

1. Formålet med planen

Formålet med planen er å legge til rette for maskinell utgraving av steinmasser, samt et mindre omfang knusing på stedet. Produktene er pukkk og grus.

2. Avgrensning av planområdet og om planarbeidet vil få virkninger utenfor planområdet

Planområdets beliggenhet er vist på oversiktskartet, se vedlegg 5.

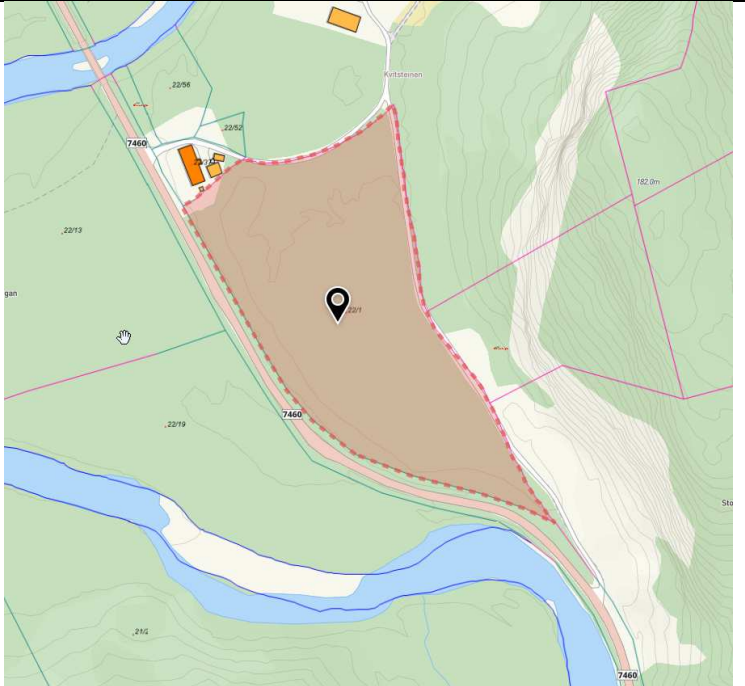
Situasjonsplan for Masseuttak Evensgård er vist i vedlegg 4.

Den berørte eiendommen i planforslaget er vist i tabell 1 under.

Planområdet avgrenses av naboeiendommene Gnr/Bnr. 22/52 og Gnr/Bnr. 22/20 mot nord og av fylkesvei 7460 mot sør og øst. Mot vest avgrenses området av naboeiendommene Gnr/Bnr. 22/16 og eiendom uten tinglysing.

Planarbeidet gir ingen virkninger utenfor planområdet.

Tabell 1 – Eiendom berørt i planforslaget

GNR/BNR	Eier	Kartutsnitt av eiendom
22/1, teig 4 av 18	Tommy Kristensen	 A topographic map showing a brown-shaded area representing the property 22/1. The map includes contour lines, a road (7460), and a river. A location pin is placed on the shaded area. Surrounding areas are labeled with Gnr/Bnr numbers like 22/56, 22/52, 22/20, 22/16, and 22/19. A label 'Kartstemon' is visible near the top of the shaded area.



3. Planlagt bebyggelse, anlegg og andre tiltak

Tiltak som er planlagt er maskinell utgravning av grus, samt et mindre omfang knusing til pukk med mobilt knuseverk. Det er ikke tenkt oppføring av faste installasjoner.

Tiltaket er tenkt som en videreføring av avviklet massetak på Sunby, Saltdal kommune. Driften begrenser seg til sporadisk uttak av masser innenfor normal arbeidstid. Uttaket begrenser seg til 80.000 m³ over en periode på 20 år.

Videre er tiltakshaver åpen for videreutvikling av området til deponi for rene masser. Dette vil kunne realiseres etter en periode med drift og areal er frigjort for deponi.

4. Utbyggingsvolum og byggehøyder

Utbyggingsvolum og relevant høyde er vist i tabell 2.

Tabell 2 – Utbyggingsvolum og høyde

Planområdets størrelse:	Utnyttelse:	Høyder:	Uteoppholdsareal:
23,1 dekar	Ca. 17,9 dekar	Forslag: Pallehøyde ca. 6 meter	Forslag: Ikke aktuelt
	Gjeldende regulering: Ikke angitt	Gjeldende regulering: Ikke angitt	Gjeldende regulering: Ikke angitt


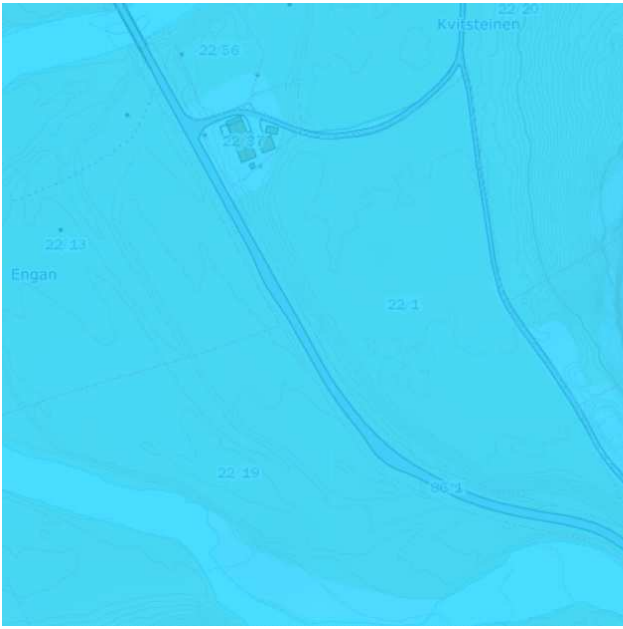


5. Funksjonell og miljømessig kvalitet

Planområdet ligger i umiddelbar nærhet til et tidligere massetak. En videreføring av massetak i området anses som relevant siden det er i tråd med Saltdal kommuneplan samfunnsdel. Der trekkes tilrettelegging for næringsareal frem. I dag er det kun ett godkjent masseuttak i Saltdal kommune, ref. vedlegg 3.

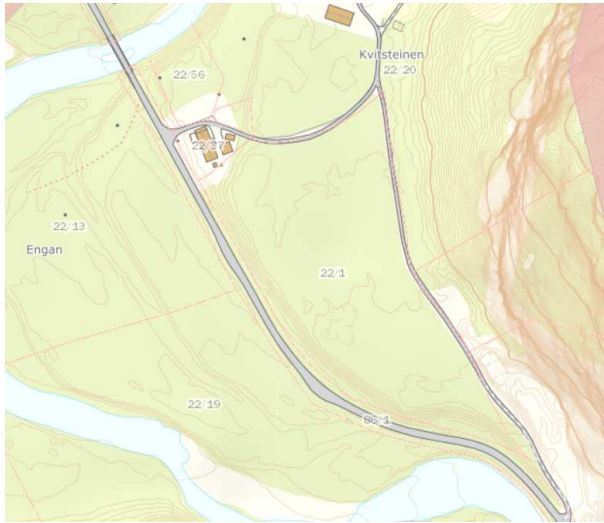
Tiltakshaver er åpen for senere å utvikle massetaket til massedeponi for rene masser. Videre trekkes det frem at et uttak av masser fra planområdet vil føre til bedre siktlinje for bilister i svingpartiet for fv. 7460.

6. Tiltakets virkning på, og tilpassing til, landskap og omgivelser

<p><u>Vern</u> Den sørlige delen av planområdet ligger innenfor vassdragsverneområdet Saltdalsvassdraget, < 100m fra sideelv Eveneselva.</p> 	<p><u>Biologisk mangfold</u> Planområdet ligger i et område med karplanter i kategorien truede ansvarsarter. Type planter er ikke spesifisert. Høyeste predikerte mangfold er 5%.</p> 
<p>Kilde: Miljødirektoratet</p>	<p>Kilde: Miljødirektoratet</p>
<p><u>Friluftsliv</u> Planområdet er kartlagt, men ikke vurdert til verdsett område. Eiendommen grenser ikke direkte mot verdsett friluftsområde.</p>	<p><u>Landbruk</u> Planområdet består av 22,2% produktiv skog med middels bonitet, 0,7% bebygde, samfunn, vann og bre. 0,2% av arealet er av typen annet markslag.</p>



Saltdal kommune



Kilde: Miljødirektoratet



Kilde: NIBIO

Landskap

Naturlandskapet i planområdet er noe kupert og har mindre enn 20% av skogdekt areal dekket av bartrær.

Kilde: NIBIO

Dyredrift:

Det er ikke registrert dyredrift i området.

Kilde: NIBIO

7. Forholdet til kommuneplan, eventuelle gjeldende reguleringsplaner og retningslinjer, og pågående planarbeid

Planområdets forhold til overordnede planer er vist i tabell 3.

Tabell 3 – Forhold til overordnede planer

Plan	Status
Kommuneplanens arealdel for Saltdal Kommune 2009-2013	Planområdet er regulert som LNF-område, tiltaket er dermed ikke i samsvar med overordnet plan.

8. Vesentlige interesser som berøres av planinitiativet

Vesentlige interesser er vist i tabell 4.

Tabell 4 – Vesentlige berørte interesser

Tema	Kort utkvittering
Grunneiere	Grunneier er tiltakshaver.
Naboforhold	Eiendom Gnr/Bnr 22/37, 22/20 og 22/38 Solforhold: Upåvirket Utsikt: Vurderes nærmere Støy: Vurderes nærmere Levekår: Vurderes nærmere
Barn og unge	Dagens bruk: Lite brukt Potensial: Friluftsområde
Kulturminner	Det er ikke registrert kulturminner, -miljø, -landskap eller bevaringsverdig bygg i planområdet.

Sist endret 07.03.2018



Biologisk mangfold	Planområdet ligger i et område med karplanter i kategorien truede artsarter. Type planter er ikke spesifisert. Høyeste predikerte mangfold er 5%.
--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

9. Hvordan samfunnssikkerhet skal ivaretas, blant annet gjennom å forebygge risiko og sårbarhet

Trafikksikkerhet

Adkomst til massetaket er tenkt fra eksisterende avkjørsel fra fv. 7460 inn på grusvei. Fartsgrensen på vegstrekningen ved avkjørselen til planområdet er 80 km/t.

Trafikkdata for 2018 for fv. 7460 viser ÅDT 370. Andel lange kjøretøy er 11%. Ønsket tiltak vil gi en neglisjerbar økning i ÅDT. Det er ikke registrert trafikkulykker på vegstrekningen tilknyttet planområdet.

Fv. 7460 har Bruksklasse (Bk) 10 og tillatt totalvekt 50 tonn. Tillatt vogntoglengde er 19,5 m. Lastebiler tenkt brukt for uttak av masser er dermed godt innenfor vegstrekningens tillatte laster.

Det trekkes frem at et uttak av masser fra planområdet vil føre til bedre siktlinje for bilister i svingpartiet for fv. 7460.

Forurensing

Sikkerhet med hensyn til forurensing ivaretas av entreprenør iht. forurensningsforskriften. Planlagt aktivitet i området er liten og sporadisk. Aktiviteter i området kan enkelt tilpasses værforhold for å redusere støvforurensning.

Støy

Sikkerhet med hensyn til støy skal ivareta forurensningsforskriften del 7 kapittel 30 §30-7. Det foreligger ingen støykartlegging for området.

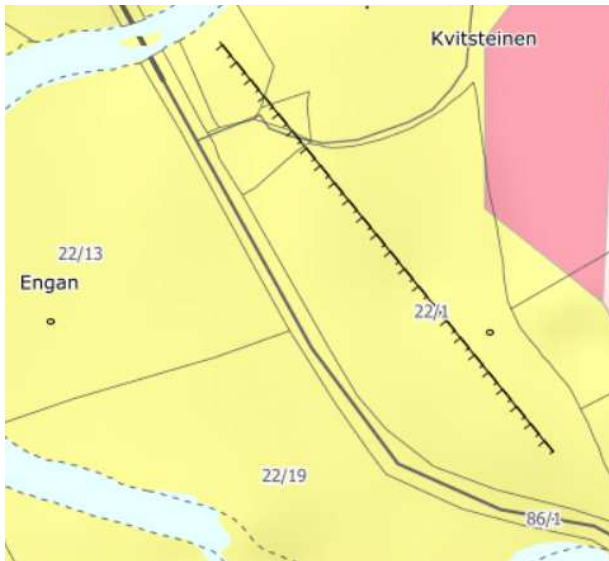
Pallhøyden er tenkt som naturlig støydemping mot naboer.

Geoteknisk informasjon:

<u>Bergartsbeskrivelse</u> Bergartsbeskrivelse for området er av type leir, sand, grus, morene etc. Hovedsakelig fluviale avsetninger.	<u>Ras, skred og sprang</u> Eiendommen ligger i et område som basert på aksonhetskart ligger innenfor et utløpsområde for snøskred og steinsprang.
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



Saltdal kommune



Kilde: NGU



Kilde: NVE

Flom

Det er ingen flomsone-data tilgjengelig for området.

Kilde: NVE

10. Hvilke berørte offentlige organer og andre interesserte skal varsles om oppstart
I forbindelse med planoppstart, vil berørte parter som skal varsles bli avklart i møte med planavdelingen i Saltdal kommune.
11. Prosesser for samarbeid og medvirkning fra berørte myndigheter, grunneiere, festere, naboer og andre berørte
Planinitiativet blir fremmet for å starte en dialog med planmyndighetene om innhold, holdning til innhold og mulighet for å få en ny plan behandlet og evt. fremdrift.

Planarbeidet skal kunngjøres iht. gjeldende lovverk. Alle innspill skal besvares i planbeskrivelsen som legges frem på en evt. førstegangsbehandling.
12. Vurdering av om planen er omfattet av forskrift om konsekvensutredninger, og hvordan kravene i tilfelle vil kunne bli ivarettatt
Nedenfor følger en vurdering av tiltaket etter forskrift om konsekvensutredning.

Forskriften § 6. «Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding».

I henhold til forskriftens § 6, bokstav b skal detaljreguleringer som omfatter tiltak nevnt i vedlegg I konsekvensutredes.

Tiltaket faller ikke inn under noen av kategoriene i vedlegg I.

Konklusjon: Det ønskede tiltaket omfattes ikke av vedlegg I, og det utløses derfor ikke krav om KU med planprogram etter § 6.

Sist endret 07.03.2018



Forskriften § 8, «Planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn».

Paragrafen omfatter planer som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10, men ikke ha planprogram:

I henhold til forskriftens § 8, bokstav a skal detaljreguleringer som omfatter tiltak nevnt i vedlegg II, og får vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn konsekvensutredes.

Konklusjon: Det ønskede tiltaket omfattes av vedlegg II, punkt 2. bokstav a (Mineraluttak, herunder torvskjæring.), og må dermed vurderes etter § 10.

Forskriften § 10, «Kriterier for vurderingen av om en plan eller et tiltak kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn».

Andre ledd, bokstav a-d:

Som følge av tiltakets størrelse, tiltakshavers erfaring og kunnskap om drift, mengde forurensning, lave risiko og driftsperiode vurderes dette til å ikke påføre vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

Tredje ledd, bokstav a:

I sør ligger tiltaket innenfor et vernet vassdragsområde. Det kan ikke påvises at område har særlig betydning for vassdragets verneverdi. Dette på grunnlag av at tiltaket ikke foringer grunnlaget for å:

- unngå inngrep som reduserer verdien for landskaps-bilde, naturvern, friluftsliv, vilt, fisk, kulturminner og kulturmiljø,
- sikre referanseverdien i de mest urørte vassdragene,
- sikre og utvikle friluftslivsverdien, særlig i områder nær befolkningkonsentrasjoner,
- sikre verdien knyttet til forekomster/områder i de vernede vassdragenes nedbørfelt som det er faglig dokumentert at har betydning for vassdragets verneverdi,
- sikre de vassdragsnære områdenes verdi for landbruk og reindrift mot nedbygging der disse interessene var en del av grunnlaget for vernevedtaket.

Tredje ledd, bokstav b – h:

Tiltaket kommer ikke i konflikt med de opplistede temaene, og vil følgelig ikke utløse krav om konsekvensutredning etter forskriftens § 8.

Konklusjon: Tiltaket utløser ikke krav om konsekvensutredning etter forskriftens § 6 eller 8.



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	89/18	28.08.2018

Forespørsel om oppstart. Detaljregulering massetak Evensgård.

Foreliggende dokumenter:

Vedlegg

- 1 Søknad Mølnmoen Saltdal Kommune 150818
- 2 Kart Mølnmoen 22-1

Saksopplysninger

Tommy Kristensen AS søker i samarbeid med Kristensen Maskin AS om muligheten for uttak og knusing av grus for videresalg. Estimert mengde er 80.000 m³. Uttaket er på gnr/bnr 22/1.

Området er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNF-område og tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel. Området har en størrelse på 18 daa.



Vurdering

I Saltdal kommune er det regulert ett godkjent område for masseuttak (Hestbrinken, Storjord). Det er i tillegg er det gitt tillatelse til arrondering av dyrkamark, der det tas ut grusmasser samtidig.

Kommunen har hatt internt møte vedrørende saken for å vurdere jord- og skogbruksinteressene. Landbruksmyndighetene har ingen innvendinger mot tiltaket.

I forhold til kommuneplanens arealdel er område avsatt til LNF-område. Det har tidligere vært begrenset uttak av grusmasser i umiddelbar nærhet (uttak, samt knusing og sikting av masser). Det er lokalisert en bolig i nærhet av området. Dette må tas hensyn til i reguleringsplanarbeidet. Området har adkomst via Fv 513. Eventuell ny adkomst vurderes i reguleringsplanen.

I planarbeidet må det også vurderes forhold til støv, støy og trafikkforhold m.m.

Interesser i planområdet:

Friluftsliv:

Området registrert som viktig friluftsområde i Naturbasen. Imidlertid ser det ut til at verdisetningen er feil og områdebeskrivelse er for Røkland skole. Det er derfor tatt kontakt med personer med lokal kunnskap i området. Moan benyttes hovedsakelig til rundturer ved tilhørende traktorveg lokalisert ved omsøkt område.

Konklusjon

Rådmannen kan ikke se at det noen faglig begrunnelse for at igangsetting av planarbeidet kan tillates startet opp selv om tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel.

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler at detaljregulering for massetak på Evensgård igangsatt.

Formannskaps behandling i møte den 28.08.2018:

Enstemmig vedtak:

Formannskapet anbefaler detaljregulering for massetak på Evensgård igangsatt.

Saltdal Kommune

Kirkegata 23

8250 Rognan

Rognan 15/8 2018

Søknad om uttak av grus, Mølnmoen Evensgård.

Tommy Kristensen AS i samarbeid med Kristensen Maskin AS søker herved Saltdal Kommune om muligheter for uttak og knusing av grus for videresalg.

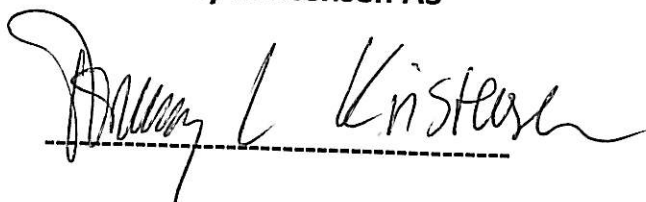
Området for uttak ligger rett ved fylkesvei 513, ca 750m sørøst for Evensgård.

Området er usentralt og ligger godt unna større bebyggelse.

Det er her snakk om uttak over mange år, estimert mengde er ca 80.000m³.

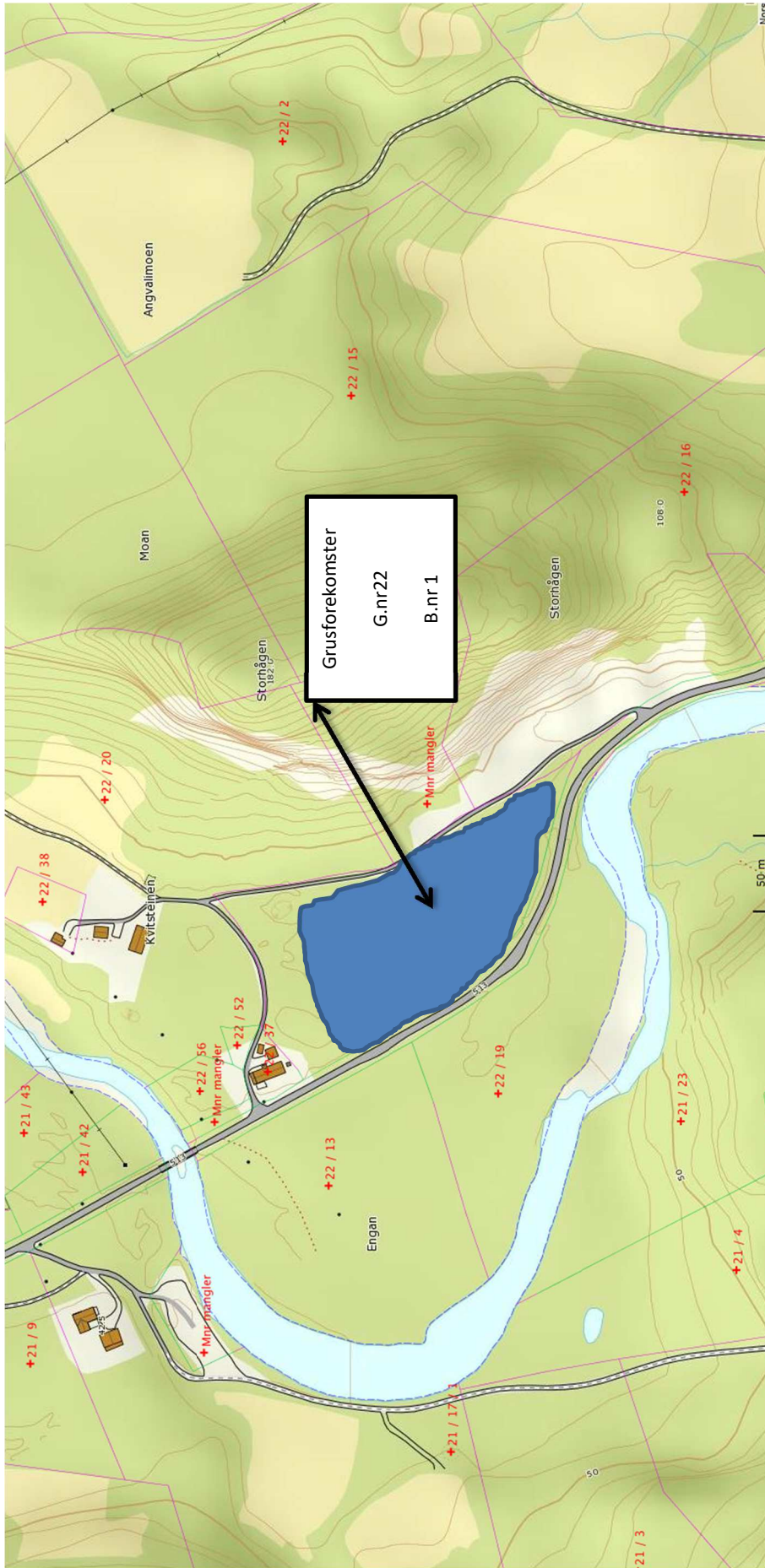
Se vedlagt kart.

For Tommy Kristensen AS

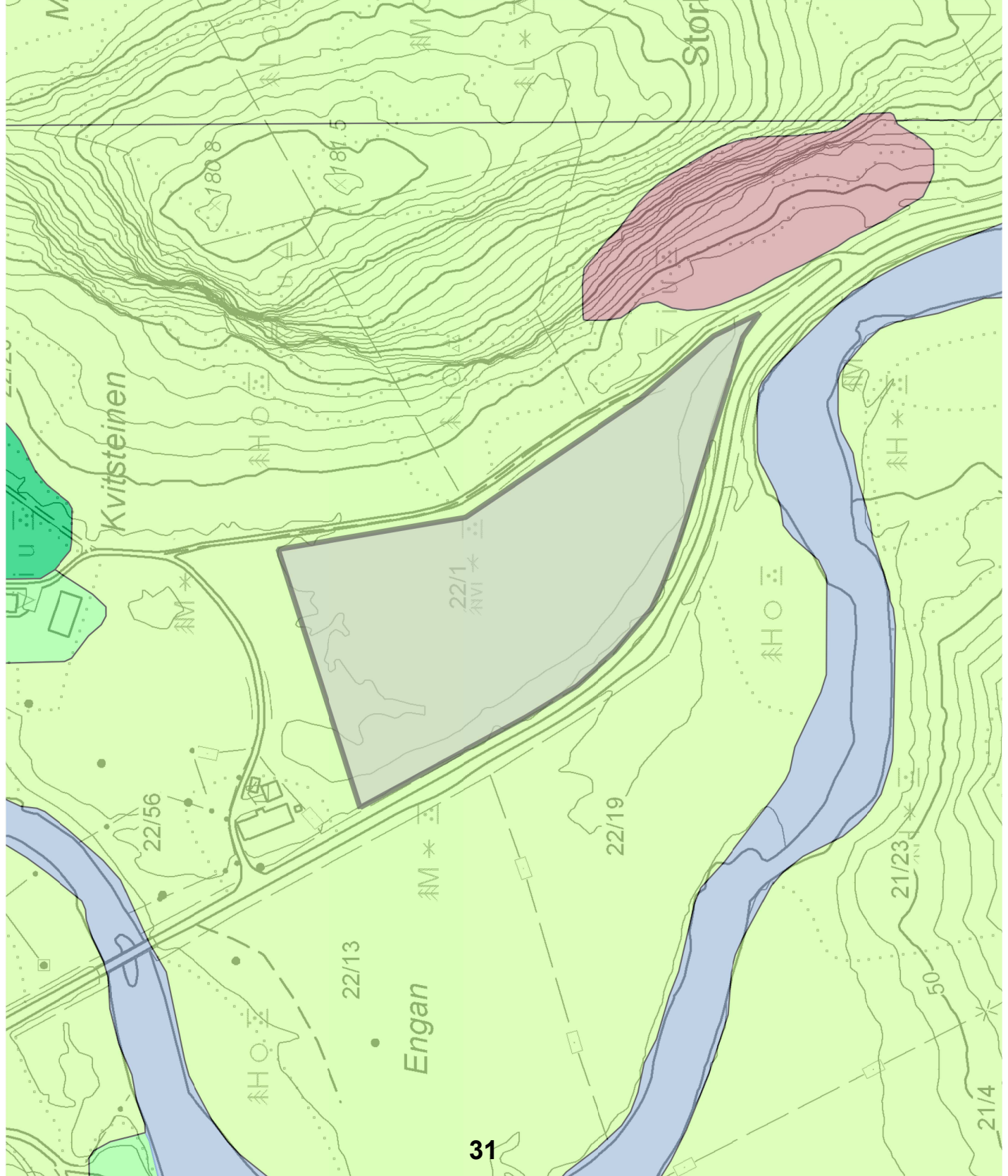
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tommy L. Kristensen', written over a horizontal dashed line.

Tommy L Kristensen

Mølmoen, Evensgård 22/1

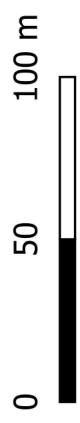


Vedlegg 4 - Situasjonsplan - Massetak Evensgård



Tegnforklaring

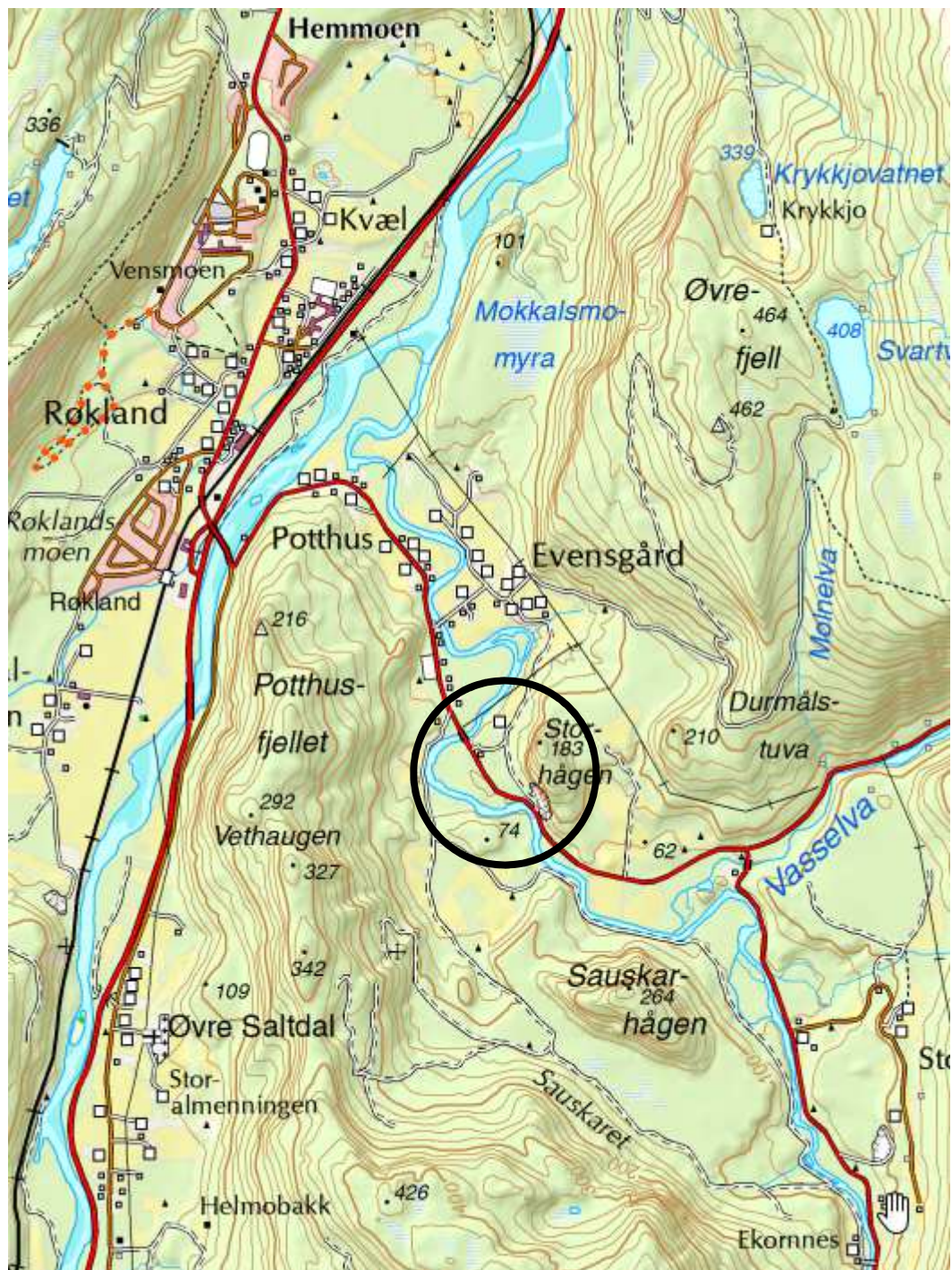
- Massetak - Forslag
- Dyrket Mark
- Elv/Bekk
- Skog
- Steinbrudd
- Åpent Område



Kilde: ©kartverket/norgeskart.no

Vedlegg 5 – Oversiktskart

Sort ring viser planområdet beliggenhet.





Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	89/18	28.08.2018

Forespørsel om oppstart. Detaljregulering massetak Evensgård.

Foreliggende dokumenter:

Vedlegg

- 1 Søknad Mølnmoen Saltdal Kommune 150818
- 2 Kart Mølnmoen 22-1

Saksopplysninger

Tommy Kristensen AS søker i samarbeid med Kristensen Maskin AS om muligheten for uttak og knusing av grus for videresalg. Estimert mengde er 80.000 m³. Uttaket er på gnr/bnr 22/1.

Området er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNF-område og tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel. Området har en størrelse på 18 daa.



Vurdering

I Saltdal kommune er det regulert ett godkjent område for masseutak (Hestbrinken, Storjord). Det er i tillegg er det gitt tillatelse til arrondering av dyrkamark, der det tas ut grusmasser samtidig.

Kommunen har hatt internt møte vedrørende saken for å vurdere jord- og skogbruksinteressene. Landbruksmyndighetene har ingen innvendinger mot tiltaket.

I forhold til kommuneplanens arealdel er område avsatt til LNF-område. Det har tidligere vært begrenset uttak av grusmasser i umiddelbar nærhet (uttak, samt knusing og sikting av masser). Det er lokalisert en bolig i nærhet av området. Dette må tas hensyn til i reguleringsplanarbeidet. Området har adkomst via Fv 513. Eventuell ny adkomst vurderes i reguleringsplanen.

I planarbeidet må det også vurdere forhold til støv, støy og trafikkforhold m.m.

Interesser i planområdet:

Friluftsliv:

Området registrert som viktig friluftsområde i Naturbasen. Imidlertid ser det ut til at verdisetningen er feil og områdebeskrivelse er for Røkland skole. Det er derfor tatt kontakt med personer med lokal kunnskap i området. Moan benyttes hovedsakelig til rundturer ved tilhørende traktorveg lokalisert ved omsøkt område.

Konklusjon

Rådmannen kan ikke se at det noen faglig begrunnelse for at igangsetting av planarbeidet kan tillates startet opp selv om tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel.

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler at detaljregulering for massetak på Evensgård igangsatt.

Formannskaps behandling i møte den 28.08.2018:

Enstemmig vedtak:

Formannskapet anbefaler detaljregulering for massetak på Evensgård igangsatt.



Til:

Fra: Frode Tjønn

Referanse
2018/1037

Dato
18.02.2020

Referat oppstartsmøte

REFERAT FRA OPPSTARTSMØTE

Detaljreguleringsplan for Møtedato: Deltakere fra forslagsstiller:

Deltakere fra plankonsulent:

Deltakere fra kommunen: Frode Tjønn (saksbehandler), Ivar Skogset (leder plan og utvikling).

INFORMASJON FRA FORSLAGSSTILLER

Plankonsulent/kontaktperson epost/tlf: Nicolai Greaker, Salten Consult AS

M: 416 41 166 E post: nicolai.greaker@saltenconsult.no

Cathrine Pedersen, e post: cathrine@btrogan.no

Entreprenør: Stian Kristensen (Kristensen maskin) e post: kristensenmaskin@live.no

Grunneier: Tommy Kristensen, e post: tommy.kristensen.as@outlook.co

Beskrivelse av planområdet.

Gnr/bnr: Adresse: 22/1/16/, 86/1

Størrelse: ca. 17 daa.

Beskrivelse av planforslag:

Plankonsulent gjennomgikk området, bakgrunn, datamaterialer/offentlige registre, KU krav.

Spesielle problemstillinger og føringer drøftet i møtet:

Støyberegninger må gjennomføres, støv må omtales i plandokumentet. Det må vises særskilt til forskrift om begrenning av forurensing (forurensingsforskriften) Del 7 Krav til forebygging av forurensning fra visse virksomheter eller utslippskilder Kapittel 30. Forurensninger fra produksjon av pukk, grus, sand og singel.

Partene var enige at dette ikke dreier seg om noe pukkverk.

Forskriften er tydelig på hva som kreves i forhold til støy, støv og vann. Det er viktig at dette avklares med Fylkesmannen på et tidlig tidspunkt hvilke krav som vil bli stilt til virksomheten og hvilke målinger det er snakk om. Det er snakk om en liten virksomhet og viktig i tidlig fase å få oversikt over kostnader.

Støytiltak mot hus i vest – vegetasjonsbuffer. Det skal sette av en buffer mot bolighus i vest. Boligen er 40 meter unna grustaket. Buffersonen er ikke med i områdeavgrensningen. Kommunen anbefaler at dette legges som grøntstruktur med begrensinger på skogshogst.

Det opplyses at grunneier har vært i kontakt med huseier vedrørende grustaket. Det vises også til at entreprenør tidligere har tatt ut grus og knust stein i samme området. Her har det ikke vært noen som har gitt uttrykk for at det var til sjenanse.

Veg/trafikk

Trafikkmengder og kjøretider er viktig å presentere. Hva vil døgntrafikken bli, årstrafikken med type kjøretøy. Data kan fås hos Statens vegvesen gjeldende tung og personbiltransport. Viktig å beskrive dette sammen med forventet uttaksmengder. Beregne trafikkøkningen. Det er også viktig å vurdere dager det ikke skal være trafikk, knusing og arbeid i massetaket. Eks. mand-fredag 08.00 – 16.30 ikke arbeid helger og helligdager.

Kristensen Maskin viser til at det i snitt kan komme til å kjøre 5 biler per døgn og dette innenfor ordinær arbeidstid. Ofte mye mindre og gjerne ikke drift i massetaket over lengre perioder.

Fare for avrenning mot elv (oljelekkasje, hydrolikk, knusing m.m.). Sedimentasjonsbasseng må vurderes i øst?. Dette omfattes også av forskriften. En anser at det er liten fare. Tiltakshaver viser til at det er fullt mulig å etablere et sedimentasjonsbasseng. Likevel vil knusing av stein være en mindre del av driften og lett å håndtere.

Buffer mot fylkesvegen?

Kommunen forespurte om det skal etableres en kantsone mot fylkesveien?

Dette diskutert og en kom frem til at grustaket lokaliseres inntil fylkesvegen. En regner med at Statens vegvesen gir innspill på dette. Viktig å få avklart dette med vegvesenet når det blir deponi i tillegg.

Avkjøring må avklares med Statens vegvesen, siktlinjer må vises. Det kan tenkes at det ved drift i området at avkjørsel flyttes.

Trafikksikkerhet: Det må vurderes om tiltaket utløser tilrettelegging/avbøtende tiltak langsmed fylkesveien. Kommunen mener at denne strekningen omfattes som farlig skoleveg.

Etterbruk/høyder: Det må settes kote bunn for grustaket og eventuelt høyde på deponiet. Dette må vurderes nøye hvor langt ned i grunnen en skal. En er svært positiv til et deponi til rene masser da det ikke er slike i dag.

Deponi:

Det er foretatt endringer i avfallsforskriften vedrørende rene masser. Avfallsanlegg må nå ha tillatelse etter avfallsforskriftene kap. 9.

Oppstart skal til kommunestyret selv om delegeringsreglementet sier offentlig ettersyn. Men kommunen skal gi tidlig tilbakemelding dersom en ser at planarbeidet burde vært stoppet. Årsak til at dette gjøres er bla. tidligere erfaringer med planer som er i strid med kommuneplanens arealdel.

God beskrivelse av grusressursen mengde, kvalitet, bruksområde.

Området ligger som dyrkbart areal. Bruk gårdskart.no.

Fare for flom fra Evensgårdelva – historiske målinger – det bes om at planfirmaet gjennomfører vurdering av flom og konsekvenser i forhold til formål på reguleringsplan, risiko for fare. En anser at det er liten risiko for flom inn til området. I tillegg dreier dette seg om sporadisk drift uten fare for liv, helse og bygninger/verdier. Saltenconsult har fagpersonell til å gjøre vurderingene.

Ras/steinsprang/marin grense. Det vil forekomme steinsprang fra fjellet i nord. Dette må vurderes av en vurdering av geolog/ingeniørgeolog eller personer med fagkunnskaper og fremkomme av ROS analysen med risikoreduserende tiltak.

Verna vassdrag: Kommunen er enig med plankonsulent at verna vassdrag ikke berøres.

Kommunen viser forøvrig at virkninger av planens skal bestandig beskrives

OVERORDNEDE PLANER OG FØRINGER FOR PLANARBEIDET.

Kommuneplanen:

- LNF-område

Kommunedelplaner:

Andre føringer

Verna vassdrag.

Gjeldende reguleringsplaner:

- Ingen

Gjeldende bestemmelser:

Tilgrensende reguleringsplaner:

- Ingen tilgrensende planer

AVGRENSNING AV PLANEN

Gjennomgang av planavgrensning i møtet. Området utvides mot vest slik at det etableres en grønnstruktur mot nabo.

Vurdere utvidelse til å omfatte gammelt grustak i nordøst. Her kan det også etableres deponi dersom grunneier ønsker det. Her er det ikke ryddet opp etter at endel steinmasser ble knust.

VURDERING AV KRAV TIL KONSEKVENsutREDNING.

Krav til planprogram og konsekvensutredning ble gjennomgått og (foreløpig) konklusjon er:

- a. Saken faller ikke inn under forskrift om konsekvensutredninger.

Begrunnelse fra kommunen

Kommunen viser til vedlegg 1 nr. 19 . arealstørrelse og uttaksmengden tilsvarer at det ikke inngår her. Mindre omfattende vises det til vedlegg II nr. 2a. Dette gjelder mineraluttak og gjelder planer som skal vurderes nærmere. Kommunen viser til at en har hatt gjennomgang av forskriftens § 10 vurdering av om en plan kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn.

En har gjennomgått bokstavene a – h offentlig datagrunnlag og finner ikke at tiltaket omfattes av dette.

Bruken av ressursene omfatter en begrenset ressurs på inntil 80.000 kubikk. Areal på 17 daa. Etterbruken vil være deponi for rene masser. Deponiets størrelse og mengde er ikke særskilt omtalt i planinitiativet. Det be som at dette må vurderes nærmere (dybdekote, mengde m.m.). Det beskrives en liten aktivitet i uttaket og planleggingen virker mindre komplisert. Kommunen viser til at det etter plan og bygningslova uansett skal beskrives virkinger av tiltaket.

GEBYR

Gebyrkravet stiles til:

Fastsetting av gebyr: 33.000

FRAMDRIFT

Orientering om dato for mulig behandling og dato for planleveranse.

Godkjennelse før sommeren da Entreprenør begynner å gå tom for grus.

MEDVIRKNING

Viktig å ha kontakt med naboer, og gjerne husbesøk slik at en slipper misforståelser.

Informasjonsmøte viktige

Politisk behandling og vedtak

REKKEFØLGEBESTEMMELSER OG/ELLER UTBYGGINGSAVTALE

Ikke vurdert

PLANLEVERANSE

Ikke gjennomgått.

SJEKKLISTE FOR REGULERINGSPLAN

Ikke gjennomgått. Sentrale tema tatt opp på møtet

KONKLUSJON

Oppstart av planarbeidet må avklares gjennom en prinsippsak.

Saksbehandler er Frode Tjønn

Saksbehandler utarbeider referat og sender referatet til partene for tilbakemelding. Det gis en frist på en uke for evt. merknader til referatet.

Saksbehandler utarbeider adresseliste for varsel om oppstart og oversender digital fil til konsulent innen 2 uker etter godkjent referat. Planforslaget kan da annonseres og varsel om oppstart sendes til adresselisten.

Referent:

Frode Tjønn

Det blir gjort oppmerksom på at oppstartsmøtet har karakter av gjensidig orientering. Alle vurderinger fra Saltdal kommune er faglige og foreløpige, og gir ikke noen av partene rettigheter i senere saksbehandling. Naboprotester, uttalelser fra offentlige myndigheter, organisasjoner og politiske vedtak mv vil kunne bringe inn nye momenter eller føre til endringer i planarbeidet underveis.

Med hilsen

Frode Tjønn
Arealplanlegger